

01. LA COMPETITIVIDAD DE LA ECONOMÍA GALLEGA EN PERSPECTIVA: ¿QUÉ NOS DICEN LOS INDICADORES? ¿CÓMO PODEMOS MEJORAR?

1.1. Introducción¹

Según el Instituto Nacional de Estadística (INE), el PIB per cápita de Galicia en 2019 se situó en 90,6% de la media española. En 2020 el impacto económico de la pandemia fue menos intenso que en el conjunto de autonomías e hizo que el porcentaje anterior ascendiese a 92,4%. Galicia ya no se sitúa a la cola de España en nivel de desarrollo, sino cerca de la mediana, con las dos ciudades autónomas y siete Comunidades Autónomas (CCAA) por detrás: Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha, Murcia, Canarias, Comunidad Valenciana y Asturias. En perspectiva europea, los datos de Eurostat para 2019 nos ubican en el 82% de la media de la UE-27, una vez que se corrige por las diferencias en paridad de compra².

Por tanto, Galicia ya no aparece entre los territorios con una producción per cápita claramente rezagada, ni en España ni en Europa. Pero le falta todavía para alcanzar las respectivas medias. Tarea para la cual es clave aumentar y aprovechar algunas capacidades.

El objetivo de este capítulo es el de analizar la posición relativa de Galicia en los índices regionales de competitividad y de los fundamentos del desarrollo que son computados de forma regular a escala española e internacional. La importancia de este análisis es triple. Primero, porque la comparación en el espacio y a lo largo del tiempo permite delinear tendencias, patrones y, cuando los índices se estudian en detalle, identificar los vectores protagonistas que empujan o arrastran a la economía gallega. Segundo, porque esos índices son un elemento informativo fundamental para definir la imagen de un país o una región. Una buena posición conlleva una mayor probabilidad de que los inversores se decanten por un territorio o, en sentido contrario, lo descarten sin dedicar tiempo a un análisis más detallado. Mejorar los índices debe ser parte fundamental de una estrategia política de impulso a la atraktividad de un territorio. Y tercero, porque carecemos de perspectivas globales y omnicomprendivas de los índices que nos permitan huir de los titulares del día. Al contrario, precisamos diagnósticos integrales y objetivos de la posición competitiva de Galicia en el mundo.

Tras una primera fase de reconocimiento y evaluación preliminar de índices, se ha optado por escoger los nueve que aparecen sintetizados en la Tabla 1. En la misma se detalla el nombre, el acrónimo que se utiliza a lo largo del capítulo, la institución u organización que lo computa, la cobertura territorial, el año de arranque, la periodicidad y el ejercicio de la última edición disponible en el momento de redactar el capítulo. Aunque en algunos casos, las ediciones son de 2020 o incluso 2021, la existencia de retrasos en la disponibilidad de información hace que, en la

¹ Agradezco los valiosos comentarios de Susana Lama (ZFV), Patricio Sánchez (GEN-UVigo) y Francisco Carballo-Cruz (Universidade do Minho) a una versión preliminar del capítulo y la excelente asistencia de Alejandro Domínguez (GEN-UVigo) en la preparación de este capítulo. La responsabilidad de cualquier error u omisión es solo del autor.

² La cifra cayó hasta el 78% en 2020 porque la caída del PIB en el conjunto de España fue la mayor en el seno de la UE.

práctica, la mayoría de los datos de base sean anteriores a la pandemia y que, por tanto, no se vean afectados por las distorsiones que esta ha provocado en muchas estadísticas; lo que nos interesa es la posición estructural.

En segundo lugar, debemos aclarar que los índices no miden exactamente lo mismo. Concretamente, los seis primeros se concentran en la competitividad empresarial; el siguiente lo hace en la dimensión impositiva; y los dos últimos ponen el acento en el vector del bienestar, que es al tiempo origen y resultado del desarrollo de un territorio.

En tercer lugar, advertimos que se han dejado al margen algunos estudios relevantes, pero sin carácter recurrente. En este trabajo nos interesa fundamentalmente analizar para mejorar. Eso quiere decir, que damos preferencia a estudios que tendrán recorrido futuro y en los que lo que se cambie y mejore hoy tendrá un reflejo en ediciones venideras.

Finalmente, se combinan indicadores de ámbito internacional (cinco) con otros elaborados exclusivamente a escala española (cuatro); e indicadores elaborados por instituciones oficiales y por instituciones privadas.

► Lista de indicadores

Indicador	Organización	Cobertura	Primer año	Periodicidad	Último año disponible
Índice Europeo de Competitividad Regional (RCI)	Comisión Europea	Europa (Regiones)	2010	Trienal	2019
Índice Regional de Innovación (RIS)	Comisión Europea	Europa (Regiones)	2014	Anual	2021
Doing Business (DB)*	Banco Mundial	Mundial (Países)	2005	Anual	2018
Índice del Observatorio sobre Gobierno, Estrategia y Competitividad de las Empresas (GEEComp)	Ivie	Nacional (CCAA)	2020	-	2020
Índice de Talento Autonómico (ITA)	Fundación COTEC	Nacional (CCAA)	2020	-	2020
Índice de Competitividad Regional en España (ICREG)	Consejo General de Economistas	Nacional (CCAA)	2008	Anual	2020
Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF)	Fundación para el Avance de la Libertad	Nacional (CCAA)	2017	Anual	2021
Índice de Progreso Social (SPI)	Comisión Europea	Europa (Regiones)	2016	Cuatrenal	2020
Índice de Bienestar Regional (RWB)	OCDE	OCDE (Regiones)	2000	-	2017

Tabla 1. Fuente: Elaboración propia

El capítulo está estructurado de la siguiente manera: los nueve siguientes apartados se articulan de forma simétrica y se orientan al estudio pormenorizado de cada índice: su definición y metodología, los resultados principales para Galicia y los ítems en los que Galicia aparece comparativamente mejor y peor. Para esta contextualización, la posición relativa en España y la comparación con el Norte de Portugal son recurrentes. El epígrafe undécimo ofrece una perspectiva general e integrada de todos los resultados anteriores.

1.2. El Índice europeo de competitividad regional (RCI)

El Índice europeo de competitividad regional (RCI) evalúa, en su última edición de 2019, el rendimiento de 267 regiones NUTS-2 de los 28 países miembros de la Unión Europea. Mide la competitividad a través de 11 dimensiones que capturan conceptos relevantes para la productividad y el desarrollo a largo plazo a través de 74 indicadores de base³. Las puntuaciones del RCI son estandarizadas respecto a la media UE-28, que adopta valor 0. Por tanto, las regiones obtienen cifras positivas o negativas según se encuentren por encima o por debajo de ese valor central. Téngase presente que la mayoría de las variables de base corresponden al período 2015-2017, y algunas a 2018.

El RCI está compuesto por 11 pilares que describen los diferentes aspectos de la competitividad y se clasifican en tres grupos: Básico, Eficiencia e Innovación. El grupo Básico se compone de cinco pilares: (1) Instituciones; (2) Estabilidad macroeconómica; (3) Infraestructuras; (4) Salud; y (5) Educación básica. Estos representan los motores fundamentales de cualquier economía y constituyen el grupo de factores que habilitan la competitividad regional. A medida que una economía regional evoluciona, entra en juego el vector de la mano de obra más cualificada y un mercado laboral más eficiente, estos componentes se agrupan en el bloque Eficiencia que incluye: (6) Educación superior y formación continua; (7) Eficiencia del mercado laboral; y (8) Tamaño del mercado. En las fases más

³ Para corregir las diferencias en rangos y unidades de los diferentes indicadores, se utilizan puntuaciones z ponderadas utilizando la población de cada región como peso. Una descripción detallada de los métodos utilizados está recogida en Annoni and Kozovska (2010) y ha permanecido sin cambios en todas las ediciones del indicador.

avanzadas de desarrollo, los catalizadores de mejora se agrupan en la categoría de Innovación, compuesta por tres pilares: (9) Disposición tecnológica; (10) Sofisticación empresarial; e (11) Innovación. De estos 11 pilares, Estabilidad macroeconómica y Educación básica se miden a nivel nacional, mientras que Instituciones y Disposición tecnológica cuentan con dos subpilares, uno a escala nacional y otro a escala regional. La Tabla A1 que se incluye en el anexo describe la lista detallada de indicadores del RCI 2019.

La posición relativa de Galicia en el RCI aparece sintetizada en la Tabla 2. Dentro de España y sumando Ceuta y Melilla a las 17 Comunidades Autónomas (CCAA), Galicia muestra una evolución negativa en torno a la mediana, que sería la décima posición. La imagen empeora al cotejar con el resto de Europa. Galicia pierde posiciones a lo largo de la década anterior: de 184 sobre 279 a 215 sobre 290. Ha pasado del percentil 66 al percentil 75.

► Evolución del RCI para Galicia 2010-2019

Año	Valor	Ranking 19 CCAA	Ranking Regiones Europeas
2010	-0,39	7	170 / 255
2013	-0,46	10	177 / 257
2016	-0,48	8	178 / 259
2019	-0,53	10	196 / 267

Nota: En 2013 se añadieron las regiones de Croacia (HR03 y HR04); en 2016 se añadieron las regiones de Finlandia (FI1B y FI1C); En 2019 se añadieron las regiones de Francia (FRY5), de Irlanda (IE04, IE05 e IE 06), de Lituania (LT01 y LT02) y del Reino Unido (UKM8 y UKM9).

Tabla 2. Fuente: European Commission - European Regional Competitiveness Index (RCI)

La Tabla 3 completa el análisis mediante la desagregación del índice en sus componentes e identificando con un semáforo las áreas en las que comparativamente está mejor (■) y peor (■), con el (■) para las áreas en terreno intermedio⁴. De las 15 dimensiones, ocho aparecen en rojo, cinco en gris claro y solo una en gris oscuro: sanidad. En todo caso, el Norte de Portugal aparece ligeramente peor (-0,58 vs -0,53), sin ningún pilar en gris oscuro.

► Componentes del RCI. 2019. Galicia vs Norte de Portugal

Componente	Galicia	Norte de Portugal
Índice PIB. Media 2015-17. EU28=100	80,77	64,63
Instituciones	-0,42	-0,11
Estabilidad macroeconómica	-0,58	-1,09
Infraestructura	-0,47	-0,22
Salud	0,40	0,19
Educación básica	0,01	0,35
Educación superior y profesional	-0,59	-1,25
Eficiencia del mercado laboral	-0,75	-0,49
Tamaño de mercado	-0,82	-0,70
Preparación tecnológica	-0,31	-0,69
Sofisticación de negocios	-0,72	-0,55
Pilar de innovación	-0,42	-0,73
Básico	-0,21	-0,17
Eficiencia	-0,72	-0,81
Innovación	-0,48	-0,66
RCI 2019	-0,53	-0,58
RCI Ranking	196 / 267	202 / 267

Tabla 3. Fuente: European Commission - European Regional Competitiveness Index (RCI)

⁴ En apartados posteriores utilizamos esta misma clasificación por colores, con el rojo indicando las peores posiciones y el gris oscuro para las mejores, con gris claro para las posiciones intermedias.

1.3. El índice regional de innovación (RIS)

El Índice Regional de Innovación (RIS) es la extensión regional del Índice Europeo de Innovación (EIS). Ambos proporcionan una evaluación comparativa del rendimiento de la innovación de un país o una región. Idealmente, el RIS debería utilizar la totalidad de los indicadores utilizados en el EIS. Sin embargo, la falta de datos desagregados a escala regional hace que sólo 21 de los 32 indicadores sean utilizados, cambiando en algunos de ellos la definición de las variables correspondientes. En la Tabla A2 que se incluye en el anexo se muestra una lista detallada de los indicadores del RIS en comparación con los del EIS.

El RIS cubre 240 regiones de los 22 Estados miembros de la UE, Noruega, Serbia, Suiza y el Reino Unido a diferentes niveles NUTS según la disponibilidad de los datos (47 NUTS-1 y 193 NUTS-2). Para aquellos países con única región (Chipre, Estonia, Lituania, Luxemburgo y Malta) se emplea el valor del EIS.

El RIS se calcula como la media no ponderada de las puntuaciones normalizadas de los 21 indicadores utilizados. La división en grupos del RIS utiliza el mismo sistema de clasificación que el EIS:

- Líderes en innovación: rendimiento relativo por encima del 125% de la media UE.
- Innovadores fuertes: rendimiento relativo entre el 100% y el 125% de la media UE.
- Innovadores moderados: rendimiento relativo entre el 70% y el 100% de la media UE
- Innovadores emergentes: rendimiento relativo por debajo del 70% de la media UE.

Además, para cada una de las cuatro divisiones, se definen tres subgrupos, lo que da lugar a 12 subgrupos en total. La Tabla 4 detalla los criterios numéricos de división en grupos y subgrupos.

► Grupos y subgrupos del RIS

Grupo	Subgrupo superior (+)	Subgrupo medio	Subgrupo inferior (-)
Líderes de Innovación	Líder de Innovación + Por encima del 144,8% del promedio de la UE	Líder de innovación - Entre el 134,9% y el 144,8% del promedio de la UE	Líder de innovación - Entre el 125% y el 134,9% del promedio de la UE
Innovadores fuertes	Innovador fuerte + Entre 116,7% y 125% del promedio de la UE	Innovador fuerte - Entre el 108,3% y el 116,7% del promedio de la UE	Innovador fuerte - Entre el 100% y el 108,3% del promedio de la UE
Innovadores moderados	Innovador moderado + Entre el 90% y el 100% del promedio de la UE	Innovador moderado - Entre el 80% y el 90% del promedio de la UE	Innovador moderado - Entre el 70% y el 80% del promedio de la UE
Innovadores emergentes	Innovador emergente + Entre el 52,1% y el 70% del promedio de la UE	Innovador emergente - Entre el 34,1% y el 52,1% del promedio de la UE	Innovador emergente - Por debajo del 34,1% del promedio de la UE

Tabla 4. Fuente: Comisión Europea 2021

La Tabla 5 muestra la evolución de Galicia en los informes que van de 2014 a 2021. Respecto al valor medio de la UE, se produce una mejora de alrededor de cinco puntos sobre 100, lo que permite avanzar dos posiciones, hasta la octava en el ranking autonómico extendido con las dos ciudades autónomas, una posición superior que la del PIB per cápita. La comparación con el Norte de Portugal ofrece resultados menos favorables. Su mejora fue netamente superior hasta el informe de 2020, aunque empeora muy sustancialmente en el informe de 2021, en el que Galicia y el Norte de Portugal se sitúan próximas entre sí⁵.

5 A la hora de explicar este hundimiento del Norte de Portugal en el RIS, existen una serie de indicadores con muy mal comportamiento en la última edición del informe: gasto en innovación al margen de la I+D, PYMES innovadoras en procesos y productos y empleo en empresas innovadoras. Y otros que también empeoran de forma significativa: gasto en innovación por empleado, PYMES innovadoras que colaboran con otras, solicitudes de patentes y emisiones de partículas finas. El RIS2022 debería servir para confirmar este empeoramiento o identificar el RIS2021 como un año anómalo en la serie. Una posible explicación a los resultados puede estar en la importancia capital de la financiación europea. Los Programas Operativos Regionales en la región Norte de Portugal apuestan fuertemente por la innovación y actividades relacionadas, con proyectos financiados con un porcentaje de cofinanciación empresarial muy bajo, lo que hace al sistema regional de innovación muy sensible ante incidencias en las convocatorias: los resultados, buenos o malos del Norte, dependen en gran medida de los fondos comunitarios. En positivo, el modelo ha conseguido una integración muy elevada entre I+D+i y producción, entre universidad y centros de investigación y empresa.

► Evolución RIS. Galicia

Año	Valor UE=100	Ranking 19 CCAA	Ranking 240 Regiones Europeas	
			Galicia	Norte de Portugal
2014	74,67	10	150	142
2015	75,74	9	151	143
2016	74,28	9	153	143
2017	78,37	8	146	144
2018	79,51	8	146	143
2019	77,00	11	156	132
2020	79,38	10	152	130
2021	78,94	8	156	151

Tabla 5. Fuente: European Commission - Regional innovation scoreboard (RIS)

► Evolución RIS. Galicia, Norte de Portugal, Media España

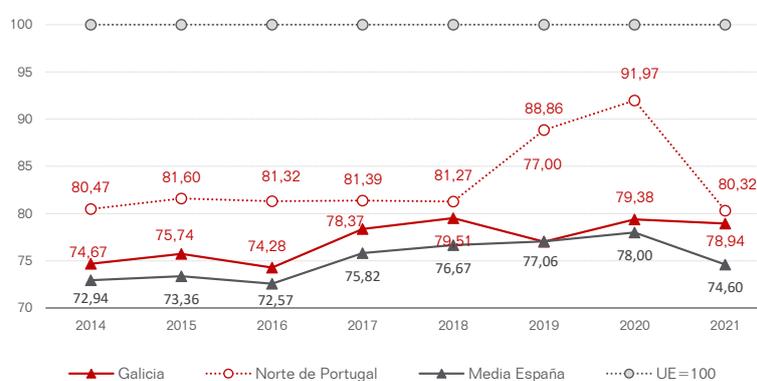


Gráfico 1. Fuente: European Commission - Regional innovation scoreboard (RIS)

Finalmente, la Tabla 6 compara los valores de las componentes del RIS 2021 en Galicia y Norte de Portugal. Galicia muestra siete componentes en rojo y sólo dos en gris oscuro. Por el contrario, el Norte de Portugal acredita cuatro en gris oscuro y cinco en rojo.

► Componentes del RIS. 2021. Galicia vs Norte de Portugal

Componente	Galicia	Norte de Portugal
Población con educación superior	0,79	0,51
Formación continua	0,40	0,33
Copublicaciones científicas internacionales	0,56	0,67
Publicaciones más citadas	0,51	0,51
Habilidades digitales	0,61	0,51
Gasto en I+D sector público	0,31	0,47
Gasto en I+D sector empresarial	0,17	0,30
Gastos de innovación distintos de I+D	0,33	0,36
Gastos en innovación por persona empleada	0,42	0,32
Especialistas en TI	0,36	0,31
Innovadores de procesos de productos	0,24	0,54
Innovadores de procesos de negocio	0,21	0,42
PYMES innovadoras que colaboran con otras	0,41	0,26
Copublicaciones público-privadas	0,44	0,47
Solicitudes de patente PCT	0,32	0,38
Solicitudes de marcas	0,39	0,64
Aplicaciones de diseño	0,27	0,83
Empleo actividades intensivas en conocimiento	0,43	0,37
Empleo en PYMES innovadoras	0,23	0,39
Ventas de innovaciones nuevas en el mercado y nuevas en la empresa	0,64	0,71
Emisiones al aire de partículas finas	0,71	0,77
Índice Regional de Innovación (RIS)	78,94	80,32
Grupo RIS	Moderate Innovator (-)	Moderate Innovator

Tabla 6. Fuente: European Commission - Regional innovation scoreboard (RIS)

1.4. Doing Business (DB) & Business Enabling Environment (BEE)

Otro informe de referencia es el Doing Business, elaborado por el Banco Mundial, y que mide los aspectos de la regulación que afectan a las pequeñas empresas localizadas en la ciudad más grande de 190 economías. Este índice cubre 12 áreas de regulación empresarial. Diez de ellas se incluyen en la puntuación y ranking "La facilidad de hacer negocios": (1) Iniciar un negocio; (2) Permisos de construcción; (3) Obtener electricidad; (4) Registro de la propiedad; (5) Obtención de crédito; (6) Protección de inversores minoristas; (7) Pago de impuestos; (8) Comercio Internacional; (9) Aplicación de contratos; (10) Resolviendo insolvencia. Los últimos indicadores no incluidos en el ranking son: (11) Regulación del mercado laboral; (12) Contratos con el gobierno. La Tabla A3 que se incluye en el anexo recoge la lista y definición de las distintas áreas.

El interés y amplia difusión del informe explican que incluyamos el índice en esta revisión, a pesar de que se computa en el ámbito estatal y que, en septiembre de 2021, el Banco Mundial decide discontinuar el informe Doing Business y comenzar un nuevo proyecto que reestructure el antiguo índice. Este nuevo proyecto, del cual aún se desconocen los detalles, es el Business Enabling Environment (BEE)⁶.

⁶ En 2015 se hizo una edición especial del informe para las CCAA españolas en la que Galicia aparecía al final del ranking (<https://subnational.doingbusiness.org/es/reports/subnational-reports/spain>). En parte como reacción a este resultado, la Xunta de Galicia puso en marcha su propia oficina Doing Business (<https://www.igape.gal/gl/oficina-doing-business>). Sin duda, sería muy útil que, una vez se conozca la nueva metodología del informe, la Xunta de Galicia promoviese un estudio independiente que extendiese los resultados para Galicia y, con ello, poder compararse respecto a la media española y otros países.

Los principales resultados para España aparecen recogidos en las Tablas 7 y 8. En la primera se aprecia la progresiva y significativa mejora de España en valor absoluto entre 2010 y 2020 (diez puntos), en el ranking en la UE (seis puestos) y, en menor medida, en la OCDE (cinco puestos). Cuando la atención se centra en áreas, España muestra sus peores resultados en las de inicio de negocio, obtención de crédito y permisos de construcción; y su mejor cara en comercio internacional, resolución de insolvencias, aplicación y contratos y protección de inversores minoritarios.

► Evolución Doing Business. España

Año	Valor Máx=100	Ranking EU 27	Ranking OECD (39)*
2010	68	16	27
2011	68	17	28
2012	70	16	28
2013	70	18	29
2014	70	16	32
2015	71	15	31
2016	76	14	28
2017	78	11	24
2018	78	11	24
2019	78	10	23
2020	78	10	22

Nota: Para algunos países como Japón o Estados Unidos se analiza más de una ciudad, por eso para el total de 35 países hay un total de 39 entradas.

Tabla 7. Fuente: World Bank 2020

► Areas del Doing Business. 2020. Ranking sobre 190 países. España, Portugal, Alemania

Componente	España	Portugal	Alemania
Iniciar un negocio	97	63	125
Permisos de construcción	79	60	30
Obtener electricidad	56	52	5
Registro de la propiedad	59	35	76
Obtención de crédito	80	119	48
Protección de inversores minoristas	28	61	61
Pago de impuestos	34	43	46
Comercio internacional	1	1	42
Aplicación de contratos	27	38	13
Resolviendo insolvencia	18	15	4
DB	31	39	22

Tabla 8. Fuente: World Bank 2020

La comparación con Alemania (22ª en el ranking frente a 31ª España) muestra que ellos son mucho más eficientes en permisos de construcción y obtención de electricidad; y peores en la protección a inversores minoristas y en la regulación del comercio internacional. Portugal se sitúa peor que España en el global (posición 39ª), pero mejor en la regulación para iniciar negocio, permisos de construcción y registro de la propiedad.

1.5. Índice GECComp

El Observatorio sobre Gobierno, Estrategia y Competitividad de las Empresas es elaborado por el Instituto Valenciano de Investigaciones (IVIE) con el patrocinio de Bankia. Tiene por objeto el análisis sistemático de la competitividad de las empresas españolas y de los factores internos que pueden contribuir a su mejora, con especial atención a los

sistemas de gobierno empresarial utilizados y a las estrategias competitivas y corporativas que llevan a cabo. El Observatorio cuenta con un índice de competitividad propio (GECEcomp) que se construye a partir de siete ratios contables claves para evaluar la solvencia, productividad y rentabilidad de una empresa (Tabla A4 del anexo).

El índice permite clasificar las empresas en cuatro grupos. El primero recoge al 25% de empresas de mayor competitividad, denominadas empresas "superiores". Las empresas "sólidas" se corresponde con el 25% que le sigue en competitividad. A continuación, se sitúan los cuartiles de los grupos de empresas "modestas" y "frágiles".

Los datos de la Tabla 9 corresponden a los dos últimos años analizados (2014 y 2017) y reflejan el porcentaje de empresas que se sitúa en cada uno de los grupos en cada Comunidad Autónoma. Galicia mejora ligeramente entre ambos informes. El 45% de sus empresas estarían en los dos primeros escalones, lo que la sitúa parte media baja de la clasificación, por delante de Andalucía, las dos Castillas y Extremadura y muy cerca de Murcia, Cantabria y Asturias.

► GECEcomp 2014-2017. Porcentaje de cada tipo de empresa

	Superiores		Sólidas		Modestas		Frágiles	
	2017	2014	2017	2014	2017	2014	2017	2014
Andalucía	20,4	20,1	22,9	23,7	24,9	26,1	31,8	30,1
Aragón	24,7	24,5	24,3	25,2	25,2	24,6	25,9	25,7
Asturias	22,7	23,1	23,4	24	28,5	25	25,3	27,9
C. Valenciana	23,4	23,2	25,2	25,3	25,6	25,7	25,7	25,8
Canarias	37,1	36	27,8	26,2	20,9	21,1	14,3	16,7
Cantabria	23,9	24	23,1	25,5	24,9	23,3	28,1	27,2
Castilla y León	20,4	21,2	23,8	23,1	25,9	25,2	29,9	30,6
Castilla-La Mancha	18,6	19,4	23,4	22,6	27,3	26,3	30,7	31,7
Cataluña	27,9	27,2	24,8	26,9	25	25,5	22,3	20,4
Extremadura	20	19,6	22,6	24,8	25,4	26,8	31,9	28,9
Galicia	22	21,3	23	22,6	25,5	26,2	29,4	29,9
Illes Balears	30,3	29,4	26,6	25,9	22,6	23	20,5	21,7
La Rioja	27,5	26,4	26,5	25,5	25,6	25,8	20,5	22,3
Madrid	25,9	26,3	25,6	24,5	24,1	23,9	24,4	25,4
Murcia	22,4	22,5	23,5	26,1	25,7	27,2	28,4	24,3
Navarra	33,2	32,3	26	26	22,7	22,5	18,1	19,3
Pais Vasco	31,2	31,3	26,8	25,9	22,7	23	19,3	19,2
España	25	25	25	25	25	25	25	25

Tabla 9. Fuente: Escribá, et al. 2020

1.6. Índice de Talento Autonómico (ITA)

El Índice de Talento Autonómico (ITA) que elabora la Fundación COTEC tiene por objeto el análisis de la capacidad de atraer y retener talento de las CCAA, a partir de la metodología desarrollada por The Global Talent Competitiveness Index 2018 (Lanvin y Monteiro [eds.] 2020). El ITA se construye como una media de las puntuaciones obtenidas en seis pilares básicos etiquetados como: Facilitar, Atraer, Crecer, Retener, Capacidades y vocaciones técnicas y Conocimiento. A todos ellos se les otorga la misma ponderación. A su vez, la puntuación obtenida en cada uno de los seis pilares se obtiene como una media simple de cada uno de sus ámbitos correspondientes. De igual modo, la nota de referencia de cada ámbito deriva de una media simple de cada uno de los indicadores que lo conforman. Los indicadores corresponden a las variables brutas corregidas por valores atípicos y posteriormente normalizadas.

El índice ha sido revisado en su última edición de 2020, modificando y añadiendo variables para adaptar el indicador a la escena post-COVID. La Tabla A5 que se incluye en el anexo muestra una descripción de las variables utilizadas en la última edición del indicador y los cambios respecto al informe anterior.

Los resultados para Galicia en los informes 2019 y 2020 aparecen sintetizados en la Tabla 10. Lo primero a destacar es la mejora que se produce, tanto en términos absolutos como comparados. De la posición duodécima se ha pasado a la novena, la mediana, con un avance de más de diez puntos en el valor del índice frente a tres en el conjunto de España. No obstante, la explicación a este avance tiene más que ver con la incorporación de nuevas variables al ITA que a cambios sustanciales en los valores de las variables que aparecían en la edición de 2019. En positivo, Galicia logra sus mejores posiciones (sexta y séptima) en el Pilar Crecer, centrado en educación y formación en la empresa y el Pilar Retener, que se centra en aspectos sanitarios, medioambientales y de calidad de vida. La peor posición, la undécima, la alcanza en el Pilar conocimiento, que se centra en el stock de capital humano en sentido amplio y los esfuerzos y resultados en innovación e intangibles. La tabla 11 permite examinar las desagregaciones de los pilares.

► Evolución del ITA para Galicia

	2019			2020		
	Galicia	España	Ranking 17 CCAA	Galicia	España	Ranking 17 CCAA
Pilar 1: Facilitar	27	47,5	16	44,5	52,2	10
Pilar 2: Atraer	42,3	50,4	8	39,5	48,5	8
Pilar 3: Crecer	43,3	48,5	9	55,4	49,4	6
Pilar 4: Retener	46,4	45,9	11	54,3	42,7	8
Pilar 5: Capacidades técnicas	43,1	51,6	11	49,1	51,5	7
Pilar 6: Conocimiento	27,9	47,5	14	32,9	49,7	11
ITA	38,4	48,6	12	46	49	9

Tabla 10. Fuente: Mas et al. 2021

► Valores del ITA 2020 por pilares y ámbitos para Galicia

	Ranking	Puntuación	España = 100
PILAR 1: FACILITAR	10	44,5	85
1.1. Entorno regulatorio	17	29,6	58
1.2. Entorno de los negocios y mercado de trabajo	6	59,4	112
PILAR 2: ATRAER	8	39,5	81
2.1. Apertura externa	13	28,4	63
2.2. Apertura interna	7	50,7	97
PILAR 3: CRECER	6	55,4	112
3.1. Educación formal	2	66,1	124
3.2. Aprendizaje y oportunidades de crecimiento	7	44,7	92
PILAR 4: RETENER	8	54,3	127
4.1. Sostenibilidad	7	50,9	124
4.2. Estilo de vida	8	57,7	130
PILAR 5: CAPACIDADES Y VOCACIONES TÉCNICAS	7	49,1	95
5.1. Cualificaciones de nivel medio	9	48,6	101
5.2. Empleabilidad	8	49,7	90
PILAR 6: CONOCIMIENTO	11	32,9	66
6.1. Cualificaciones de nivel superior	11	30,7	66
6.2. Impacto del talento	9	35,4	66
ITA	9	46,0	94

■ ■ ■

← Inferior a la media Superior a la media →

Tabla 11. Fuente: Mas et al. 2021

1.7. Índice de Competitividad Regional en España (ICREG)

El Informe de competitividad Regional en España es una publicación anual del Consejo General de Economistas de España que recoge los principales indicadores socioeconómicos utilizados para conocer el nivel de competitividad, crecimiento económico y bienestar de las diferentes CCAA. Dentro de este informe se recoge el Índice de Competitividad Regional (ICREG), que se calcula a partir de 53 variables/indicadores agrupados en siete vectores: entorno económico, mercado de trabajo, capital humano, entorno institucional, infraestructuras básicas, eficiencia empresarial e innovación. En la Tabla A6 que se incluye en el anexo se recoge la lista de variables del ICREG.

En la Tabla 12 se recoge la evolución del ranking de Galicia en el ICREG, desde 2008 hasta 2020. De nuevo, Galicia se sitúa en la mediana o muy próxima a ella en todos los años. Su mejor puntuación relativa en el mapa español se logra en entorno institucional, aunque con tendencia a empeorar; y la peor en eficiencia empresarial.

► Evolución del ICREG. Galicia. Ranking 17 CCAA

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
EJE 1. ENTORNO ECONÓMICO	9	9	11	13	10	9	11	11	7	7	7	7	9
EJE 2. MERCADO DE TRABAJO	7	7	10	6	10	11	10	10	11	11	10	10	8
EJE 3. CAPITAL HUMANO	8	8	9	7	7	10	11	11	11	11	11	10	6
EJE 4. ENTORNO INSTITUCIONAL	4	3	3	4	5	5	5	9	6	7	5	7	7
EJE 5. INFRAESTRUCTURAS BÁSICAS	10	12	13	13	13	13	13	14	14	14	14	14	12
EJE 6. EFICIENCIA EMPRESARIAL	15	17	12	17	15	16	15	13	16	15	15	14	16
EJE 7. INNOVACIÓN	10	10	11	13	11	13	11	9	9	9	9	9	10
ICREG	9	9	9	9	10	10	10	10	10	10	8	8	9

Tabla 12. Fuente: Sánchez y Rosas 2021

1.8. Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF)

La Fundación para el Avance de la Libertad y Tax Foundation, elaboran el Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF), que abarca a las 15 comunidades autónomas de régimen común, Navarra y los territorios forales vascos (Vizcaya, Álava y Guipúzcoa), al ser quienes disponen de la capacidad normativa en el País Vasco.

El Índice analiza la fiscalidad, comparando más de sesenta variables relacionadas referidas a cinco tributos: el IRPF, el Impuesto sobre el Patrimonio, el Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones, el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y los impuestos autonómicos propios. Los resultados se agregan en cinco índices parciales (uno por tributo) y un índice general.

En la Tabla 13 se recoge la posición de Galicia en todos los casos desde el informe de 2017 al de 2021: la posición de Galicia es dispar. En la tributación patrimonial estaría entre los territorios con fiscalidad más baja⁷; pero el ITP y AJD y los impuestos propios se sitúan en el extremo contrario, de forma que el indicador agregado aparece en el tercer cuartil: 12^a de 19.

⁷ La supresión del Impuesto sobre patrimonio en cuatro años a partir de 2022 reduce la presión fiscal en este ámbito. En sentido contrario, la alta conflictividad sobre la aplicación de la normativa que reflejan las reclamaciones en los tribunales económico-administrativos (la mayor de todas las CCAA) es muestra de la distancia que puede existir entre la observación de la normativa que hace el indicador y la realidad tributaria para los contribuyentes.

► Componentes del IACF. Galicia

Ranking 19 CCAA*	2017	2018	2019	2020	2021
IRPF	7	8	9	8	8
IP	11	10	5	4	4
ISD	11	13	13	1	1
ITP y AJD	17	13	13	16	16
I Propios	15	15	14	15	15
IACF	12	14	12	10	12

Nota: 16 CCAA + 3 Provincias Vascas

Tabla 13. Fuente: Enache, C. 2021

1.9. Índice de Progreso Social (SPI)

El Índice de Progreso Social (SPI) surge de un proyecto colaborativo entre el Social Progress Imperative, Orkestra y la Comisión Europea. El SPI define progreso social como la capacidad de la sociedad de cumplir las necesidades humanas básicas de sus ciudadanos, estableciendo los cimientos que permiten a los ciudadanos y las comunidades mejorar y mantener su calidad de vida y crear las condiciones en las que todos los individuos alcanzan su máximo potencial. El SPI se divide en tres dimensiones principales, Necesidades humanas básicas; Bienestar y Oportunidad, compuestas cada una por cuatro componentes. En total se utilizan 55 indicadores. La Tabla A7 que se incluye en el anexo muestra una descripción de la composición del indicador.

El índice ofrece una puntuación normalizada entre 0-100. Esta escala se determina identificando el mejor y peor resultado de cada indicador. Esta normalización permite una mejor comparación entre regiones e indicadores⁸. Los resultados para 2020 que se sintetizan en la Tabla 14 sitúan a Galicia, otra vez, en el entorno de la mediana de las 240 regiones europeas analizadas; con una puntuación dos puntos por encima de la media de la Unión Europea y tres más que el Norte de Portugal, que ocupa la posición 142^º. Las dimensiones en las que la posición de Galicia es más alta son nutrición y cuidados y calidad del medio ambiente y las peores son conocimiento básico y libertad personal.

► SPI y componentes. 2020. Galicia y Norte de Portugal

	2020		
	Galicia	EU	Norte de Portugal
1. SUBÍNDICE BÁSICO	82,4	80,0	80,7
1.1. Nutrición y Cuidado	88,5	81,7	86,4
1.2. Agua y sanitización	88,5	88,9	87,0
1.3. Refugio	80,9	80,1	75,5
1.4. Seguridad personal	72,3	69,6	74,2
2. SUBÍNDICE DE FUNDACIÓN	67,8	63,9	61,7
2.1. Conocimiento básico	63,5	73,9	60,6
2.2. Acceso a las TIC	80,4	75,7	66,3
2.3. Salud y Bienestar	72,0	67,0	64,9
2.4. Calidad del medio ambiente	56,6	42,9	55,4
3. SUBÍNDICE DE OPORTUNIDADES	57,0	57,5	55,3
3.1. Derechos Personales	50,2	49,8	46,8
3.2. Libertad personal y elección	51,3	63,2	64,3
3.3. Inclusión de tolerancia	66,6	61,8	68,2
3.4. Educación avanzada	60,5	57,1	44,1
Índice Europeo de Progreso Social (SPI)	68,7	66,7	65,5
SPI Ranking	120/240	-	142/240

Tabla 14. Fuente: Annoni y Bolsi. 2020

8 Más información sobre el SPI y su metodología en Annoni y Bolsi (2020).

1.10. Índice de Bienestar Regional (RWB)

Finalmente, la OCDE elabora un índice sobre el Bienestar Regional (RWB) para las 395 regiones de los países miembros de la OCDE. La Tabla A8 que se incluye en el anexo presenta una lista de componentes y variables utilizadas por el RWB. Estos indicadores tienen distintas unidades de medida, rangos y escalas, por lo que el índice normaliza los resultados utilizando el método mínimo-máximo (OCDE, 2008), obteniendo valores en un rango de 0-10.

Los principales resultados para Galicia y el Norte de Portugal aparecen en la Tabla 15. Las posiciones relativas dentro de España y en el seno de la OCDE no siempre son coincidentes. El mejor ejemplo es el acceso a fibra ancha por los hogares: al tiempo que Galicia aparece entre las últimas CCAA en España, se sitúa en la mediana de las regiones analizadas. Por ese motivo, ponemos el acento en el percentil de la OCDE y la comparación con el Norte de Portugal. En ese caso, Galicia destaca en positivo en sanidad, medioambiente, vivienda y seguridad. Y se sitúa mal en empleo, satisfacción con la vida, educación y participación cívica. En empleo la explicación hay que buscarla en la mala posición de España en el concierto mundial (Galicia sería 11º de 19). En satisfacción con la vida y educación, el envejecimiento es un factor explicativo relevante: las personas mayores de 65 años tienden a responder menos favorablemente a la pregunta sobre satisfacción⁹; y las cohortes poblacionales de mayor edad (por encima de 60 años) acreditan una menor formación reglada. Finalmente, el resultado de la escasa participación electoral se explica por el elevado peso del Censo de Residentes Ausentes (CERA) en Galicia y que registra, con carácter general en todas las regiones y países¹⁰, una participación muy inferior a la de los residentes. El Norte de Portugal se sitúa por debajo de Galicia en todas las dimensiones, excepto en empleo.

► RWB. Galicia - Norte de Portugal

	Galicia		Percentil OCDE	Norte de Portugal	
	Valor (0-10)	Ranking 19 CCAA		Valor (0-10)	Percentil OCDE
Accesibilidad a los servicios	6,8	17	49%	6,1	37%
Compromiso civil	3,5	17	29%	3,3	27%
Comunidad	8,2	15	58%	5,6	25%
Educación	4,2	10	26%	1,6	13%
Medioambiente	8	1	75%	8	75%
Salud	9	11	87%	7,5	69%
Viviendas	7,2	1	77%	5,6	55%
Ingresos	3,1	11	37%	2,5	28%
Trabajos	3,5	11	11%	5,9	28%
Satisfacción de vida	4,4	13	31%	0,7	7%
Seguridad	10	5	90%	9,8	81%

Tabla 15. Fuente: OECD 2020

1.11. Conclusiones y recomendaciones: Una lectura integrada de los resultados

Los nueve índices analizados ofrecen perspectivas poliédricas y complementarias del potencial socioeconómico de Galicia entendido en sentido amplio. En la Tabla 16 aparece el ranking de Galicia en el mapa autonómico y a escala internacional en los siete índices disponibles a escala regional. Cuando se contempla a Galicia en España, la primera

⁹ Véase: <https://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t00/ICV/dim9/I0/&file=91104.px&L=0>.

¹⁰ Véase: <https://www.ine.es/ss/Satellite?c=Page&cid=1254735793323&pagename=CensoElectoral%2FINELayout&L=0>.

tiende a situarse en la mediana de las distribuciones: tres veces en la mediana, dos veces por debajo (1 o 2 posiciones) y dos por encima (dos posiciones en ambos casos).

Cuando la comparación se hace en el ámbito internacional, Galicia se sitúa de nuevo cerca de la mediana cuando hablamos de indicadores de bienestar o calidad de vida, pero pierde posiciones cuando nos referimos a los índices de competitividad e innovación en sentido estricto (RCI y RIS). En ese caso, Galicia se sitúa en posiciones bajas dentro del tercer cuartil, lo que supone situarse en la zona media-baja de la clasificación. En el caso del RIS, Galicia juega en el informe de 2021 en la novena división sobre 12, aunque cerca del corte para la octava división.

► Síntesis de posiciones de Galicia en los diferentes indicadores

Indicador	Ranking España	Ranking Internacional
RCI	10 / 19	196/267
RIS	8 / 19	156/240
ITA	9 / 17	ITA
ICREG	9 / 17	-
IACF	12 / 19*	-
SPI	8 / 19	120/240
RWB	10 / 17**	Percentil 52%**

Notas: * 16 CCAA + 3 provincias Vascas.

** Calculado como media simple de las posiciones y percentiles de los 11 indicadores parciales.

Tabla 16. Fuente: Elaboración propia

Si la comparación se establece con el Norte de Portugal, los resultados de Galicia son claramente mejores en los índices de bienestar y calidad de vida. En el Indicador RWB, en Norte de Portugal se situaría en el percentil 41% en la media de los indicadores, frente a 52% Galicia; y en el índice SPI, el Norte de Portugal se sitúa en el puesto 142/240 frente a 120/240 Galicia. En el RCI, Galicia y Norte de Portugal están muy próximas: sobre 267 regiones, la primera ocupa el puesto 196º y la segunda es 202º. Finalmente, en el RIS el Norte de Portugal se sitúa ligeramente por delante de Galicia en el ranking de la edición 2021: 151 frente a 156, sobre un total de 240 regiones analizadas. Como ya hemos comentado, la distancia era muy superior en el informe anterior, en el que el Norte de Portugal ocupaba el puesto 130º. Finalmente, el Informe Doing Business España está por delante de Portugal en la clasificación (30º vs 39º). En síntesis, Portugal mejora y converge con Galicia cuando pasamos de hablar de bienestar y calidad de vida a competitividad e innovación. Este resultado general no encaja bien con la percepción de empresarios gallegos que se están instalando en Portugal ni con las noticias que aparecen en los medios de comunicación sobre las claras ventajas competitivas que existen en el Norte de Portugal para iniciar o ampliar actividades.

La explicación a esta disonancia se encuentra en que, si bien en la mayoría de los frentes atendidos por los indicadores Galicia sigue por delante del Norte de Portugal, esos indicadores no están capturando adecuadamente la realidad en una dimensión concreta y relevante para la implantación empresarial: la de la burocracia negativa ("red tape"). Portugal ha mejorado mucho en la última década. El punto de arranque es el programa SIMPLEX lanzado hace 15 años. Un programa que se ha traducido en un proceso de mejora significativa, especialmente a partir de 2015, y que refleja prioridades políticas, como atestigua la creación de un Ministerio de Modernización Administrativa. Los sistemas de apertura de empresas y licencias están muy automatizados e informatizados, con plazos más reducidos que los que rigen en España. Además, al no existir gobiernos regionales, los municipios desempeñan un papel muy relevante en lo que atañe a la actividad empresarial. Desde 2013, los gobiernos locales en Portugal impulsan de forma proactiva su modernización administrativa y se han volcado en la atracción de inversiones. Tanto en el ámbito político como en el social, existe un ambiente muy favorable a la inversión y a la creación de actividad y empleo; y la estrategia de imitación de las mejores prácticas municipales se ha impuesto.

En un segundo nivel de análisis contextualizado, resulta interesante descender hasta el nivel de las variables sobre las que se construyen los índices y detectar en ellas los determinantes inmediatos de la posición de Galicia en los rankings. Cada índice se construye a partir de múltiples variables observables que, y esto es importante remarcarlo, coinciden en pocas ocasiones; lo que en última instancia implica un amplio listado de variables utilizadas. Los resultados son sintetizados en la Tabla 17. Las 211 variables identificadas en la revisión de los apartados anteriores se han dividido en tres grupos¹¹: las que muestran valores situados en el tercio superior de las regiones analizadas en

¹¹ Las variables que son observadas a escala estatal se excluyen de este cómputo. Por el mismo motivo no incluimos aquí el Indicador Doing Business. Las variables del índice GECEcomp son excluidas porque serían más resultado de la gestión empresarial que factores determinantes de su competitividad. Finalmente, el ICREG no da valores para las variables de base, lo que nos impide examinar la distribución a esa escala.

cada caso, las que se sitúan en el tercio inferior y las que aparecen en el tercio intermedio¹². Las cifras ponen en evidencia una distribución bastante simétrica respecto al tercio central, que es el dominante. De nuevo, emerge una posición global cercana a la mediana, con un mayor número de variables en rojo cuando el índice se calcula a escala internacional y más variables en gris oscuro para los índices que se centran en situar a Galicia en España. Resultado que es lógico porque, en general, España se emplaza por debajo de la media de la UE-27 y de la OCDE en la mayoría de las variables e indicadores.

► Rendimiento de Galicia en el total de variables de todos los indicadores analizados

Rendimiento	Número	Porcentaje
33% inferior	59	28%
33% central	92	44%
33% superior	60	28%

Nota: Las variables a escala estatal no se tienen en cuenta.

Tabla 17. Fuente: Elaboración propia

En la Tabla 18 se reproducen solo las que están coloreadas en rojo. Es en ellas donde el retraso es mayor y, por tanto, donde deberíamos avanzar más para mejorar posiciones y mostrar un perfil más equilibrado. Este listado debe entenderse como un mecanismo de alerta y aceptar sus limitaciones a la hora de establecer prioridades en las políticas públicas. Primero, porque en algunos casos existe una explicación al dato para Galicia que disuelve el problema, como se ha visto con la participación electoral y el efecto del CERA. Segundo, porque en otros los datos corresponden a 2015 o incluso antes. Si los valores han mejorado desde entonces, el indicador correspondiente lo reflejará en ediciones posteriores. Y tercero, porque pueden existir ya actuaciones en marcha para mejorar resultados.

Dicho lo anterior, si la atención se centra en el RCI y el RIS, por ser los índices internacionales centrados específicamente en competitividad e innovación, los retos se concentran en tres vectores: innovación e I+D empresarial; volumen y calidad del empleo; y tamaño de mercado, vector que habría que vincular a la importancia de contemplar a Galicia como parte de una Euroregión en la que el tamaño poblacional se duplica.

Existen una serie de actuaciones que permitirían bien avanzar más rápido y potenciar esos frentes, bien aprovechar oportunidades hoy relegadas. Sobre lo primero, me centraré en tres vectores. El primero es del tamaño empresarial. Las empresas españolas y las gallegas en particular son, en promedio, pequeñas. Es vital que impulsemos su crecimiento y desarrollo. Porque un exceso de micro y pequeñas empresas lastra la productividad agregada, dificulta sobremedida la innovación y la I+D, conlleva empleo de peor calidad y dificulta la apertura a mercados exteriores. Existen múltiples líneas en las que se debería trabajar para que nuestro tejido empresarial gane dimensión. Las políticas sectoriales deben primar a las empresas con estrategia y voluntad de crecimiento y no a las PYMES per se; y se debería favorecer la creación de consorcios por sectores para impulsar exportación y actividades comerciales. Además, es fundamental favorecer la autofinanciación y la capitalización de beneficios de las empresas. Porque esta autofinanciación es la que permite el crecimiento orgánico y las operaciones corporativas sin caer en un problema de apalancamiento excesivo. No debería preocuparnos que las empresas cuenten con mucha liquidez. Porque eso es lo que se necesita para poder aprovechar oportunidades de expansión y afrontar escenarios de incertidumbre.

Para esa ganancia de tamaño y, en general, facilitar la implantación y el desarrollo de las actividades productivas es perentoria la reforma de la administración, el segundo de los vectores apuntados. Tiene que existir un control y una normativa que proteja y garantice la seguridad laboral, el cuidado del medio ambiente o el del patrimonio. Pero eso no es excusa para que los procedimientos se eternicen y acaben desesperando hasta al más paciente. En un mundo como el actual, la velocidad y agilidad a la hora de llevar adelante los proyectos empresariales es extraordinariamente relevante. Y no es una cuestión de aprobar nuevas leyes de simplificación. Hay que remangarse y cambiar la forma en la que opera la administración.

En tercer lugar, la evaluación de políticas públicas es clave. Una agencia de evaluación de políticas públicas independiente y altamente capacitada a escala autonómica sería una herramienta de enorme utilidad para decirnos cómo gastar mejor, para poner en práctica ensayos piloto que permitan probar maneras alternativas de hacer las cosas; en particular, mejorar las posiciones en los índices analizados.

¹² En el caso de indicadores regionales a escala española, la referencia es el ranking nacional. Para los estimadores internacionales, la referencia es el conjunto de regiones europeas o de países de la OCDE que se incluyen.

▶ Variables con peor puntuación. Galicia

Indicador	Variable
RCI	Índice de corrupción institucional - 2017
	Abandono escolar - promedio 2015-2017
	Empleo Sectores K (Act. Financieras y de seguros); L (Act. Inmobiliarias); M (Act. Profesionales) y N (Act. Administrativas) - 2014-2016
	Tasa de empleo (excluida la agricultura) - promedio 2015-2017
	Exportaciones en manufactura de tecnología media-alta/alta - 2017
	Desempleo femenino - promedio 2015-2017
	VAB Sectores K (Act. Financieras y de seguros); L (Act. Inmobiliarias); M (Act. Profesionales) y N (Act. Administrativas) - 2014-2016
	Acceso de los hogares a internet - promedio 2018
	Imparcialidad 2017
	Particulares comprando por internet - promedio 2018
	Trabajadores del conocimiento - 2015-2017
	Desempleo de larga duración - promedio 2015-2017
	Innovadores organizacionales de marketing - 2017
	Tamaño del mercado potencial expresado en PIB (PPS) - 2016
	Tamaño del mercado potencial expresado en población - 2018
	Proporción de la población de 20-64 años en trabajo temporal o a tiempo parcial involuntario - promedio 2015-2017
Gasto total en I+D intramuros - 2015	
Tasa de desempleo - promedio 2015-2017	
RIS	2.2.1 Gasto en I+D en el sector empresarial
	2.2.2 Gastos de innovación distintos de I+D
	2.2.3 Gastos en innovación por persona empleada
	3.1.1 Pymes que introducen innovaciones de productos
	3.1.2 Pymes que introducen innovaciones en los procesos empresariales
	3.3.3 Aplicaciones de diseño
	4.1.2 Empleo en empresas innovadoras
ITA	Actividad emprendedora de nuevos productos
	Alta dirección (oficiales y gestores senior)
	Desarrollo de clústeres
	Estudiantes internacionales
	Facilidad para hacer negocios
	Indicador de la eficacia de la administración
	Indicador de percepción de la corrupción
	Infraestructuras TIC
	Migrantes adultos
	Población activa con educación secundaria
	Población con educación secundaria
Productividad por trabajador	
Utilización de redes virtuales sociales	
IACF	Impuestos propios
	IRPF - Tramos y tipos - Rentas medias-altas
	ITPyAJD
SPI	Asalto / Robo
	Costo oneroso de la vivienda
	Abandono escolar
	Libertad sobre las opciones de vida
	Calidad de la vivienda - humedades
	Índice de corrupción institucional
	Proporción de la población de 20-64 años en trabajo temporal o a tiempo parcial involuntario
	Oportunidades de trabajo
	Tratamiento de aguas residuales
	Estado de salud subjetivo
	Confianza en el gobierno nacional
Voluntariado	
RWB	Tasa de empleo
	Fuerza laboral con al menos educación secundaria
	Tasa de desempleo
	Participación electoral

Notas: Variables y datos referentes a la última versión disponible de cada indicador.

Las variables observadas a escala estatal no se tienen en cuenta.

No se tienen en cuenta los ejes del ICREG por no disponer de los datos desagregados por variable.

Tabla 18. Fuente: Elaboración propia

En lo que concierne a oportunidades, me referiré a dos. En primer lugar, los proyectos tractores. Tanto la Xunta de Galicia, como el Consorcio de la Zona Franca de Vigo y la Sociedad de colaboración público-privada Impulsa Galicia han puesto sobre la mesa una serie de proyectos que encajan perfectamente con las ideas de la descarbonización, la digitalización, la sostenibilidad y la circularidad. Es vital concretarlos en el corto o medio plazo y que reciban apoyo financiero del mecanismo Next Generation. En segundo lugar, Galicia tiene otra nueva ocasión para aprovechar sus capacidades y no limitarse a ser un mero espacio privilegiado para la instalación de térmicas y saltos ayer; y aerogeneradores hoy. La Xunta debe liderar el proceso. Tenemos que aprovechar nuestros recursos y quedarnos con la mayor parte del valor añadido. Como hacen Arabia Saudí o Noruega con su petróleo. I+D+i, fabricación de aerogeneradores, instalación, energía más barata para las empresas gallegas,... La Xunta debería pensar en crear un instrumento jurídico para liderar el proceso y participar en la propiedad de los nuevos proyectos. Además, se debería velar porque esos nuevos parques no pongan en peligro usos agroganaderos y turísticos, o el bienestar de los ciudadanos que habitan en los alrededores.

A modo de conclusión del capítulo y a la luz de todo lo expuesto, se puede concluir que:

- Los índices de competitividad e innovación, pero también los de bienestar y calidad de vida son una herramienta útil para hacer comparaciones, contextualizar logros y detectar insuficiencias. Además, esos índices son relevantes para la imagen de marca de un territorio y su atractividad potencial a la hora de identificar espacios para la implantación de nuevas actividades.
- Sin duda, los índices distan de ser perfectos, aunque el uso combinado de varios de ellos permite compensar debilidades y ofrece una visión más precisa de la realidad. Además, hay aspectos cualitativos concretos que los índices cuantitativos capturan con dificultad, lo que recomienda el uso de otras herramientas y fuentes de información.
- Combinando los dos puntos anteriores, una estrategia inteligente es utilizar los índices como herramienta de diagnóstico central, pero no exclusiva; y repensar algunas estrategias para mejorar las puntuaciones de Galicia, sobre todo en las variables que aparece con peor puntuación y en las que resultaría más sencillo mejorar.

CÁTEDRA ARDÁN - Consorcio de la Zona Franca de Vigo - Universidade de Vigo

Centro de Investigación Interuniversitario ECOBAS

Santiago Lago Peñas (Catedrático de Economía Aplicada, Universidade de Vigo)
Director de Governance and Economics research Network (GEN)